



Azonosító:EPAPIR-20200924-6325

Küldő

Viselt név:

Születési név:

Anyja neve:

Születési hely:

Születési idő:



Dátum: 2020.09.24

Hivatkozási szám:

Azonosító: EPAPIR-20200924-6325

Témacsoport azonosító: EGYEB

Témacsoport neve: Egyéb

Ügytípus azonosító: EGYEB_UGY

Ügytípus neve: Egyéb

Címzett

Érdi Rendőrkapitányság

Érd

Felső utca 4.

Tárgy: Feljelentés jelentős vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt

Érdi Rendőrkapitányság

2030 Érd, Felső utca 4.

Tárgy: Feljelentés a Btk. 376.§ (1) bek.-ébe ütköző, de a (4) bek. a) pontja szerint minősülő és büntetendő, jelentős vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt

Tisztelt Rendőrkapitányság!

Bruder Márton (születési nevem: Bruder Márton, lakcímem: 2045 Törökbálint, Idamajor 15. szám, telefonszámom: +36 30 439 6655, e-mail címem: martonbruder@gmail.com) feljelentő

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. (a továbbiakban: Be.) 376.§ (1) bek. alapján

feljelentést teszek

ismeretlen személy(ek) ellen a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (a továbbiakban: Btk.) 376.§ (1) bek.-ébe ütköző, de a (4) bek. a) pontja szerint minősülő és büntetendő, folytatólagosan elkövetett, jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt.

Az alkalmazott jogszabályok:

A Btk. 376. § (1) bekezdése szerint, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

A (4) bekezdés a) pontja szerint a büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a hűtlen kezelés jelentős vagyoni hátrányt okoz.

A jelentős vagyoni hátrány fogalmát Btk. 459. § (6) bekezdés c) pontja határozza meg: a Btk. alkalmazásában az érték, a kár, valamint a vagyoni hátrány ötmillió-egy és ötvenmillió forint között jelentős.

A Btk. 6.§ (2) bekezdése szerint nem bűnhalmazat, hanem folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközönként többször követ el.

A Btk. 7. § szerint szándékosan követi el a bűncselekményt, aki cselekményének következményeit kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik.

Történeti tényállás:

Törökbálint város önkormányzatának választott képviselője vagyok 2019. óta.

Magyarország helyi önkormányzatról szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (a továbbiakban:

Ötv.) 2.§ (4) bekezdése szerint a választópolgárok választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat. Kiemelten fontosnak tartom a város vagyonának megőrzését és lehetőség szerint gyarapítását.

Tudomásomra jutott, hogy Elek Sándor polgármester (idézhető a polgármesteri hivatalból, 2045 Törökbálint, Munkácsy Mihály utca 79.) a helyben szokásos forgalmi értéknél jelentős mértékben olcsóbban értékesített két, önkormányzati tulajdonban álló ingatlant.

Mindkettőt Törökbálint Város Önkormányzata Képviselő-testületének, Törökbálint Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 49/2012. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: vagyonrendelete) 15.§ (1) bekezdés a) pontja alapján átruházott jogkörben tette.

Az egyik döntése 2018. 07. 31. napján, a másik 2019. 01. 14. napján kelt.

A vagyonrendelet 2018. 07. 31-én hatályos szövege:

4. Az üzleti vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlása

15. § (1) Forgalomképes vagyontárgy megszerzéséről, elidegenítéséről, hasznosításáról, telekalakításáról, továbbá a vagyontárgyat illető vagy terhelő szolgalmi jogokról, amennyiben a vagyontárgy, vagyoni értékű jog, a telekalakítással vagy a bejegyzendő szolgalmi joggal érintett ingatlanrész forgalmi értéke

a) legfeljebb 15 millió Ft, a polgármester;

b) a 15 millió Ft-ot meghaladja, de a 25 millió Ft-ot nem éri el, a pénzügyi bizottság;

c) a 25 millió Ft-ot eléri vagy meghaladja, a képviselő-testület dönt.

A vagyonrendelet 2019. 01. 14-én hatályos szövege:

4. Az üzleti vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlása

15. § (1) Forgalomképes vagyontárgy megszerzéséről, megterheléséről, elidegenítéséről, hasznosításáról, telekalakításáról, továbbá a vagyontárgyat illető vagy terhelő szolgalmi jogokról, amennyiben a vagyontárgy, vagyoni értékű jog, a telekalakítással vagy a bejegyzendő szolgalmi joggal érintett ingatlanrész forgalmi értéke

a) legfeljebb 15 millió Ft, a polgármester;

b) a 15 millió Ft-ot meghaladja, de a 25 millió Ft-ot nem éri el, a pénzügyi bizottság;

c) a 25 millió Ft-ot eléri vagy meghaladja, a képviselő-testület dönt.

A két időpont között jogszabályváltozás volt, a rendelet 15. § (1) bekezdésben a „megszerzéséről, elidegenítéséről” szövegrész helyébe a „megszerzéséről, megterheléséről, elidegenítéséről” szöveg lépett.

A 2.§ (1) bekezdés szerint a rendelet személyi hatálya kiterjed az önkormányzati vagyon kezelőire, hasznosítóira, használóira.

A 3.§ 2. pontja szerint forgalmi érték a vagyontárgy ára, amely független felek között, normális piaci körülmények mellett általában elérhető lenne.

A 10.§ (3) bek. c) pontja alapján az e rendelet hatálya alá tartozó ügyekben a polgármester feladatát képezi különösen az önkormányzat jogos érdekeinek továbbá vagyonának védelme céljából szerződés megkötésére, módosítására, felbontására, vagy megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtétele, az önkormányzat igényeinek érvényesítését célzó jognyilatkozatok kiadása az átruházott hatáskörök értékhatárán belül.

A 10.§ (3) bek. e) pontja alapján az e rendelet hatálya alá tartozó ügyekben a polgármester feladatát képezi különösen telekalakítási eljáráshoz (telekegyesítéshez, telekmegosztáshoz, telekhatár-rendezéshez, telekcsoport újraosztásához), valamint közút, közterület és bármenny önkormányzati tulajdonú vagy résztulajdonú ingatlan egészének vagy részének a településrendezési eszközök (különösen a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv) végrehajtása érdekében szükséges rendezésére vonatkozó döntések meghozatala, megállapodások, adásvételi és csereszerződések megkötése legfeljebb nettó 15 millió Ft-ot meg nem haladó forgalmi értékű ingatlan vagy érintett ingatlanrész esetén.

A 16. § (1) bek.-e szerint forgalomképes vagyon tulajdonjogát átruházni – e rendeletben foglalt kivételekkel – 10 millió Ft értékhatár felett csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

Törökbálint Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) felsorolja a polgármesterre átruházott

hatásköröket, melyek között szerepel a vagyonrendeletben írt, fentebb hivatkozott 10.§ (3) bek. c) és e) pontjának szövege is.

Összefoglalva: a polgármesternek joga volt 15 millió forint értékhatár alatt az önkormányzat tulajdonát képező, forgalomképes ingatlant eladni.

A vagyonrendelet 35.§ 1) bek.-e alapján az önkormányzati vagyon elidegenítése vagy hasznosítása kérelemre vagy hivatalból indulhat. A (2) bek. szerint az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, megterhelésére irányuló döntést megelőzően meg kell határozni az adott vagyontárgy forgalmi értékét.

A (3) bek. a) pontja szerint a forgalmi érték megállapításának módja ingatlanok esetében független ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott érték a döntést megelőző 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján.

Ezt mindkét esetben ugyanattól a cégtől beszerezte a polgármester úr, azonban ez az értékelés a helyben szokásos és közismert forgalmi értékekhez képest rendkívül alacsonyan árazott.

Törökbálint frekventált, drága hely, ahol a 6-700 m² alapterület közötti ingatlanok telekárát a „faluban” elhelyezkedésüktől függően évtizedek óta legalább 10-15 millió Ft körül árazzák be. A Tükörhegyen ez legalább a két-háromszorosa.

Nem tudom, függetlennek minősül-e az önkormányzat részére értékbecslést készítő Trivál 2002. Ingatlangezsdálkodó és Piackutató Betéti Társaság (10103 Budapest, Vincellér utca 26/b., Cg: 01-06-747624), de mindkét esetben az ő becslése alapján történt a forgalmi érték meghatározása.

Egyik értéket sem tartom reálisnak. De nem tartják reálisnak a törökbálinti emberek sem. Én az ő érdekeik képviseltére esküdtem, ezért kérem a hatóság segítségét.

Az önkormányzati adóhatóságnak rendelkezésére állnak az adásvételek ár-adatai, hozzáfér a NAV illetékkiszabási osztályának adataihoz. Ezek és a helyi sajátosságok alapján határozzák meg pl. a hagyatéki eljáráshoz vagy az adó- és értékbizonyítványban feltüntetett forgalmi értéket.

Én is felkértem ingatlan értékbecslőket, akiket teljesen találomra választottam ki az internetről. Helyben nem jártasak, szerintem ők is alul becsülték az ingatlanok

forgalmi értékét, de így is magasabban állapították meg, mint az önkormányzati által megbízott értékbecslő. A kapott értékeket táblázatba foglaltam, az értékbecsléseket csatolom.

A feljelentés első tárgya a táblázat 1. pontjában írt, Törökbálint, Árpád utca 21. szám alatti ingatlan (Törökbálint belterület, 2191/4. hrsz.), kivett lakóház és udvar megnevezésű, 578 m² alapterületű ingatlan egy 56 m² alapterületű lakóházzal. Ez a régi Tükörhegy legfelső utcája. A hegy tetejét a régi törökbálintiak meggyes néven ismerik, Tükörhegy volt a hegynek a falura néző oldala. 1997-ben kezdték eladni a kivágott meggyes területét, és kapta az újonnan betelepülőktől a Tükörhegy nevet. A feljelentés tárgyát képező első ingatlan a mai, nagyon felkapott és nagyon drága Tükörhegy alatti első utca.

A polgármester úr a 2018. július 31. napján kelt, 23/2018. számú polgármesteri döntésével az általa felkért értékbecslő szerint 8.800.000,- Ft-os ingatlant 8.000.000,- Ft vételár ellenében adta el a közvetlen munkatársának.

A feljelentés második tárgya a táblázat 2. pontban írt, Törökbálint, Vadrózsa utca 7. szám alatti ingatlan (Törökbálint belterület, 4721. hrsz.). Ez az ingatlan 796 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület volt, címképzés alatt, amit a polgármester úr a 2019. január 14. napján kelt, 4/2019. számú polgármesteri döntésével, az általa felkért értékbecslő szerint 5.030.000,- Ft-os ingatlant 4.500.000,- Ft vételár ellenében adta el a közvetlen munkatársának.

Figyelmet érdemel a döntés szövege:

„A vételárat bruttó 4.500.000 Ft-ban állapítom meg az ingatlan műszaki állapotára való tekintettel. A fenti összeget a szakértői értékbecslés és a beérkező ajánlat alapján állapítottam meg. Továbbá a vételár megállapításánál figyelemmel voltam arra, hogy az ajánlat tevő a Polgármesteri Hivatalunk dolgozója 10 éve és Törökbálinton kíván családjával letelepedni, és a meg vásárolt ingatlan bár építési telek, de építési övezeti besorolása miatt a ráépítők a családtámogatási kedvezményeket nem tudják igénybe venni.”

1.Az ingatlan műszaki állapota az értékbecslésnél is alacsonyabb árat indokol? Van erre a polgármesternek szakképesítése?

2.Ha meghirdették volna, vajon nem érkezett volna magasabb árajánlat? Minden bizonnyal érkezett volna.

3.A polgármesteri hivatal dolgozóit árendedmény illeti meg?

4.A Törökbálinton letelepedni szándékozó családoknak árendedmény jár? Igen

sokan állnának sorban.

5. Azoknak, akik a családtámogatási kedvezményeket nem tudják igénybe venni, vételár-csökkentéssel kompenzál az önkormányzat?

Ez az indokolás önmagában azt mutatja, hogy a polgármester úr megszegte a vagyonkezelési kötelezettségét.

De ha megtekintjük az ingatlan mai napon lekért, 30005/46968/2020. megrendelés számú, e-hiteles, teljes tulajdoni lap másolatát, akkor azt is láthatjuk, hogy időközben átminősítették, már kivett üdülőépület, udvar, amelyre 2019. 09. 04. napján érkezett az OTP Jelzálogbank 24.000.000,- Ft és járulékai erejéig terjedő jelzálogjog bejegyzés iránti kérelme.

Fontosak a dátumok! A tulajdoni lap szerint a vevők tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmét 2019. január 23-án iktatták a négy és félmillió forint forgalmi értékű ingatlanra, de hét hónappal és 12 nappal később már huszonnégymillió forint kölcsönt adott rá ebben a nehéz időszakban az egyáltalán nem könnyelmű pénzügyintézet. Köztudomású, hogy a pénzügyintézetek legfeljebb az ingatlan forgalmi értéknek 60%-áig adnak kölcsönt (menekülési érték). Ha ezt vesszük alapul, akkor ennek egy negyvenmillió forintos ingatlanra kellett lennie. 2020. június 16-án iktatják a földhivatalban az épületfeltüntetői vázrajzot, aminek a száma 2020. évben keletkezett, tehát a hitel folyósítsa idején az épület még nem volt kész.

Ez az ingatlan az Anna-hegyen van, ami a 2000-es évektől nagyon kedvelt lett és az árai folyamatosan nőnek. Egy ekkora telek ára az Anna-hegyen, bontásra való régi kis házzal húsz-huszonötmillió forint.

Elek Sándor gyermekkorától él Törökbálinton. Édesapja 1990-től 1998-ig polgármester volt, ő 2006-tól önkormányzati képviselő, 2010-től alpolgármester, 2014-től polgármester, jól ismeri a helyi viszonyokat.

A tulajdoni lap szerint 2017. 02. 09. napján iktatta a földhivatal azt a szerződést, amelyben 120.000.000,- Ft vételár ellenében eladta Törökbálint, Csalogány utca 11. szám alatti, Törökbálint belterület, 3341. hrsz.-ú, 2916 m² alapterületű, családi házas ingatlanát, utána (közben) építkezett. Helyismerete tehát van.

Tekintsük át a táblázatba foglalt, hivatkozott adatokat!

1.Tb. Árpád utca 21., 2191/4. hrsz. 578 m² 2018.07. hó 56 m² házzal

- 1.Trivál 2002 Bt.8 800 000
- 2.EURO-IMMO Szakértői Kft.10 900 000
- 3.Értékbecslő Most 13 600 000
- 4.Eladási ár 8 000 000

2.Tb. Vadrózsa utca 4721. hrsz. 796 m22019.01.hó

- 1.Trivál 2002 Bt.5 030 000
- 2.EURO-IMMO Szakértői Kft.11 800 000
- 3.Értékbecslő Most13 200 000
- 4.Eladási ár 4 500 000

3.Tb. Csalogány utca 11., 3341. hrsz.2916 m22017.02. hólakóházzal
120 000 000

4.Tb. Kossuth Lajos u.1175 m22015.12.hó117 m2 házzal
Eladási ár 41 000 000

5.Tb. Rákóczi utca 714+722 m22019.02. hó bontandó lakóházzal
Eladási ár55 000 000

A Btk. 376.§ rendelkezései a hűtlen kezelés törvényi tényállását szabályozzák. A hűtlen kezelés jogi tárgya a sértettnek az az érdeke, hogy a más által történő vagyonkezelés során ne szenvedjen vagyoni hátrányt.

A bűncselekmény tárgya az olyan idegen ingó vagy ingatlan vagyon, amely nincs sem az elkövető tulajdonában, sem az elkövető birtokában. A vagyonkezelés a vagyonnal való gazdálkodást jelenti, amely estünkben megvalósult.

A bűncselekmény elkövetési magatartása a vagyonkezelési kötelesség megszegése. Ezt meghatározhatja jogszabály, belső szabályzat, munkaköri leírás, szerződés. A kötelességszegés mind tevással, mind mulasztással elkövethető. A polgármester kötelessége a vagyonrendelet 10.§ (3) bek. c) pontja alapján a rendelet hatálya alá tartozó ügyekben az önkormányzat jogos érdekeinek továbbá vagyonának védelme.

A polgármester esküjének és fogadalmának szövege „Én, (a polgármester neve) esküszöm, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályai megtartom és másokkal is megtartatom; polgármesteri (a tisztség

megnevezése) tisztségemből eredő feladataimat a (megye/település/kerület) fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem; tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”

A bűncselekmény alanya tettesként vagy társtettesként csak az a személy követheti el, akit a vagyon kezelésével megbíztak. Ilyen ember a polgármester. Ez a megbízás bármilyen jogviszonyon alapulhat. Lehet munkajogi vagy kötelmi jellegű, de keletkezhet a törvény erejénél fogva is, ugyanakkor írásban nem rögzített vagyonkezelői szokáson is alapulhat.

Nemcsak az a személy van azonban megbízva a vagyonkezeléssel, aki a tényleges vagyonkezelői tevékenységet végzi, hanem az is a bűncselekmény alanyává válhat, aki irányító vagy adminisztratív jellegű tevékenységével köteles egyes vagyontárgyak vagy vagyonösszesség állagát, értékét megőrizni, a felhasználásról gondoskodni, ellenőrizni.

A vagyonkezeléssel megbízott személy köteles a tulajdonos vagyoni érdekeit a legeredményesebben előmozdítani, a tőle elvárható szakértelemmel és gondossággal eljárni.

A hűtlen kezelés felbujtója vagy bűnsegédje olyan kívülálló személy is lehet, aki nem minősül vagyonkezeléssel megbízottnak. Ezért is tettem ismeretlen tettes vagy tettesek ellen feljelentést, mert a hivatali mechanizmusban más vagy mások is lehettek elkövetők, még inkább bűnsegédek. Sajátos eset, ha valaki úgy nyújt segítséget a hűtlen kezelés elkövetéséhez, hogy a tényleges vagyonkezelő felügyeletével vagy ellenőrzésével kapcsolatos kötelezettségeit szegi meg vagy mulasztja el. Részes azonban az is, aki vagyonkezelői megbízás hiányában, azaz kívülállóként tanúsít olyan magatartást, amelynek eredménye a vagyoni hátrány bekövetkezése.

A bűncselekmény stádiumai tekintetében rögzíteni kell, hogy befejezett hűtlen kezelés akkor állapítható meg, ha a cselekmény vagyoni hátrányt idézett elő, és ezen hátrány okozati összefüggésben áll a köteleességszegéssel. Mivel a hűtlen kezelés eredmény-bűncselekmény, így csak a vagyoni hátrány bekövetkeztével válik befejezetté.

A hűtlen kezelés materiális bűncselekmény, befejezetté válásához az szükséges, hogy vagyoni hátrány következzen be. Megtörtént. Mértékének megállapítása

szakkérdés.

Az elkövetési magatartás és az eredmény között okozati összefüggésnek kell fennállnia. Sajnos, ez a feltétel is teljesült. A vagyoni hátrány fogalmába a kár mellett az elmaradt haszon is beletartozik.

A hűtlen kezelés csak szándékosan követhető el, tehát az elkövetőnek tudnia kell, hogy milyen kötelezettség terheli, fel kell ismernie, hogy magatartása okozataként vagyoni hátrány keletkezhet, és annak bekövetkeztét kívánja, vagy abba belenyugszik. Ennek a tudatállapotnak a vizsgálatához ismerni kell az önkormányzati döntéshozatal mechanizmusát, annak döntés-előkészítő folyamatrendszerét. Ha a polgármester úr semmilyen jelzést nem kapott volna azoktól a személyektől és szervektől, akiknek kötelességük lenne – pl. jegyző –, hogy jelezzék felé akár a jogszabálysértés gyanúját is, akkor sem bízhatott joggal abban, hogy döntése megfelel a jogszabályoknak, és azzal semmilyen szabályszegést nem követ el, mert tapasztalt, helyi ügyekben jártas ember.

A bűncselekmény egyenes és eshetőleges szándékkal is elkövethető. Az elkövetőnek tudnia kell, hogy őt milyen vagyonkezelési kötelezettség terheli és felismeri, hogy magatartása következtében vagyoni hátrány keletkezhet, amelynek bekövetkeztét kívánja, vagy abba legalább belenyugszik. Esetünkben a polgármester úr tisztában volt a helyi viszonyokkal, a helyi árakkal, az emelkedő árakkal, a növekvő kereslettel, hiszen évtizedek óta itt él, évek óta dönt ingatlan kérdésekben, a különféle építési szabályzatokkal maga is befolyásolja az árakat, maga is adott és vett a közelmúltban, építkezett. Okos ember, ezért nem hivatkozhat arra, hogy a tudata nem fogta volna át. Legalább is az eshetőleges szándék igazolható. Ha figyelembe vesszük, hogy a vevők közeli munkatársai, akkor az egyenes szándék is megvalósult.

Minősítő / súlyosító körülmény az összecszerűség, a büntetés kiszabása tekintetében pedig a folytatólagos egység. A két ingatlan valós forgalmi értékének és az eladási árak a különbözete minden bizonnyal meghaladja az ötmillió forintot, így a jelentős érték alsó határát, az ötmillió forintot.

A hűtlen kezelés rendbeliségét nyilvánvalóan meghatározza, hogy a vagyonkezelő hány sértett, idegen vagyonának kezelésére vonatkozó kötelezettség megszegésével okozza az eredményt.

Mivel álláspontom szerint a Be. 381.§ feltételei nem állnak fenn, kérem, szíveskedjenek az ügyben nyomozást elrendelni!

Csatolom a hivatkozott iratokat. Kérem, legyenek szívesek a vagyonrendelet és az SZMSZ 2018. 07. 31. napján és 2019. 01. 14. napján (a polgármesteri döntés keltének napján) hatályos szövegét beszerezni a jegyzőtől. Ugyancsak kérem megkeresni a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 5. (Érd)-et mint illetékes földhivatalt a Törökbálint, belterület 3341 hrsz.-ú ingatlanra II/8. szám alatt bejegyzett tulajdonjog (bejegyző határozat, érkezési idő: 33459/2/2017.02.09) bejegyzésének alapjául szolgáló okiratok megküldése érdekében annak bizonyítására, hogy a polgármester úr által eladott ingatlan milyen áron kelt el. Ez két dolgot bizonyíthat. Egyfelől azt, hogy ingatlan árakban jártas ember, továbbá ár-összehasonlításként is szolgálhat azzal, hogy településünkön a válságok sem csökkentették az ingatlan árakat.

Csatolom:

- 1.Az önkormányzat által megrendelt értékbecslést a 2191/4. hrsz.-ú ingatlanról
- 2.A polgármester 23/2018. sz. döntését a 2191/4. hrsz.-ú ingatlanról
- 3.MNV nyilatkozatát a 2191/4. hrsz.-ú ingatlanról
- 4.Az EURO-IMMO Kft. értékbecslését a 2191/4. hrsz.-ú ingatlanról
- 5.Az Értékbecslő Most értékbecslését a 2191/4. hrsz.-ú ingatlanról
- 6.A 2191/4. hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapját
- 7.Az önkormányzat által megrendelt értékbecslést a 4721. hrsz.-ú ingatlanról
- 8.A polgármester 23/2018. sz. döntését a 4721. hrsz.-ú ingatlanról
- 9.Az EURO-IMMO Kft. értékbecslését a 4721. hrsz.-ú ingatlanról
- 10.Az Értékbecslő Most értékbecslését a 4721. hrsz.-ú ingatlanról
- 11.A 4721. hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapját
- 12.A 3341 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapját – ár-összehasonlítás végett
- 13.A 3341 hrsz.-ú ingatlan térképmásolatát
- 14.A 2018. 12. 21-én hatályos vagyonrendeletet – módosításokkal egységes szerkezetben
15. A 2020. 03. 23-én hatályos SZMSZ-t – módosításokkal egységes szerkezetben

Törökbálint, 2020. szeptember hónap 24. napján

Tisztelettel:

Bruder Márton önkormányzati képviselő

feljelentő

Mellékletek száma: 16

Fájlnév	Méret	Elhelyezkedés	Fájl lenyomata
0._Feljelentés.docx. asíce	184.1 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-2	D95C230A5773373 48CE1C832929D2 AF906BAD144794 F8FB319664F46FC A99AEB
1._Ertekbecsles_21 91_4_hrsz_2018_0 6_22.pdf	2.6 MB	KRX/OCD/Payload/ ID-3	6961C6807EAD778 58C031C46567C44 8B29CB72FFF6770 53E3831B1D3ECB EDE64
2._PM_dontes_219 1_4_hrsz_2018_07 _31.pdf	219.6 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-4	2BBA3DA5C6859E 1706DA2E2818D67 FCA71094D9D83E 43FDF97A81EC1D EEDA7C2
3._MNV_nyilatkozat _2191_4_hrsz_201 8_11_10.pdf	717.0 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-5	8B506EA6A643D6 AAE1960C93A16D CFA1419ECC400A 8F7D17D651EE98 C22C0D03
4._Ertekbecsles_21 91_4_hrsz.pdf	3.8 MB	KRX/OCD/Payload/ ID-6	EFA3EB7A47B5FA 73353EF3AFCA44 5F8436ECEA9B6D 7D2CFCE694B48B 0DC5C1FA
5._Ertekbecsles_21 91_4_hrsz.pdf	533.0 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-7	4E91D34FBFD2E6 C0F3E339E42DF1 0B170609F724FB3 68F08C9059DFE0 F32D47D
6.2._Tulajdoni_lap_ Tb_belter_2191_4_ hrsZ.pdf	12.2 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-8	94617B7ED3FC98 47D7EAD1B41C90 3BCB99511D21380 0217657423989521 FC077
7._Ertekbecsles_47 21_hrsz_2019_01_ 09.pdf	4.5 MB	KRX/OCD/Payload/ ID-9	AB5F218F71906C2 7BAAC36E1F9F38 052B7B03702266A 55DBB1E889E194 CBD70A

8. PM_dontes_472_1_hrsz_2019_01_14.pdf	198.1 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-10	187A707AE9A7DD B99405BDFD4FD9 D84197A50C260F4 86AE396F616EFE4 B86E08
9. Ertekbecsles_4721_hrsz.pdf	8.5 MB	KRX/OCD/Payload/ ID-11	A0D7E948C82DA4 38668AECC2DB6B 41C62A0A53AC81 DDA28A78AD9D27 22810AF9
10. Ertekbecsles_4721_hrsz.pdf	327.6 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-12	FCE556F899571B7 683792E9DF45D0 ECB784E2BEA3F6 28EE675C181C83 CEF6973
11.2. Tulajdoni_lap_Tb_belter_4721_hrsz.pdf	11.8 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-13	F10338F04493401 9BA218744F3B40D 8CC07FAFD4EF24 DE881D4E9417BF E9199A
12. Tulajdoni_lap_Tb_belterulet_3341_hrsz.pdf	16.5 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-14	695F2D7FF819334 CAD83FE43576EB 7EF110F3EDB97B 80D8101B640BC19 E056EC
13. Terkep_Tb_belter_3341_hrsz.pdf	57.0 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-15	9C6977E169B0F89 E18B9960A832A5E E918B1F2F1EA4B 99D04859C5CA6C D60B96
14. Vagyonrendelet_2018_12_21.pdf	220.5 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-16	72D6AFE07FA886 E8629E062935431 44F6BD742849AB0 9888F40EC89CF43 B6182
15. SZMSZ_2020_03_23.pdf	558.3 kB	KRX/OCD/Payload/ ID-17	89BE1111DBA6A1 E4A84EFBD6CDC 51F6AC3C1E7CFE 8460C5C66711E65 7213E002